**В Московский городской суд**

через Чертановский районный суд г. Москвы

**Заявитель (Ответчик)** апелляционной жалобы:

Ф.И.О

тел. 8-926233ХХХХ

зарегистрирован по адресу:

117208, Москва, ул. Чертановская д.7, кв.ХХХ

**Истец**: ООО «ТСЖ Столица»

ИНН: 7707646923; адрес местонахождения:

127055, г. Москва, ул. Новослободская, д.18

Тел: +7 (499) 972-10-82, +7 (499) 972-08-78

Гражданское дело № 2-ХХХХ/2018

Судья Ильинская Т.А.

Решение от 04.12.2018 г.

 **Апелляционная жалоба**

 **на решение Чертановского районного суда г. Москвы**

 **по гражданскому делу от 04.12.2018 г.**

04.12.2018 г. Чертановским районным судом города Москвы (председательствующая – федеральная судья Ильинская Т.А.) было вынесено решение по гражданскому делу № 02-ХХХХ/2018по исковому заявлению ООО «ТСЖ Столица» (далее – Истец) к Ф.И.О. (далее – Ответчик) о взыскании задолженности по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги.

Ответчик с решением суда не согласен, считает его незаконным, необоснованным. Судом были нарушены нормы процессуального и материального права, а так же были неверно оценены обстоятельства дела, повлекшие принятие незаконного решения.

**Обстоятельства дела:**

Ответчик являлся инвестором долевого строительства по договору инвестирования квартиры № ХХХ находящейся по адресу мкр. Северное Чертаново дом 1А (ЖК «Авеню-77»). После окончания строительства ЖК «Авеню-77», с 01.02.2010 г. застройщиком была **временно** назначена управляющая компания Истец.

С 05.03.2012 Ответчик является собственником квартиры № ХХХ в ЖК «Авеню-77», о чём в ЕГРП сделана запись регистрации №77-77-20/020/2012-ХХХ.

**Договор управления между Ответчиком и Истцом не заключался**.

Ответчик и третьи лица производили оплату обязательных коммунальных платежей и за потребленные ресурсы кв. ХХХ, производя собственные расчёты на основании показаний ИПУ и данных опубликованных в системе ГИС ЖКХ по ЖК «Авеню-77».

Истец обратился в суд с исковым заявлением о взыскании платы за жилое помещение и коммунальные платежи и **дополнительные услуги** в размере 375911 руб. 81 коп., **пени** в размере 113944 руб. 87 коп., госпошлину в размере 8098 руб. 57 коп.. Рассмотрев исковое заявление, судья Чертановского районного суда г. Москвы Ильинская Т.А. 04.09.2018г. вынес Определение о принятии заявления к производству и возбуждении гражданского дела.

1. **Ответчик считает, что суд, приняв незаконное Определение о принятии заявления к производству и возбуждении гражданского дела, не применил п. 1.1 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ, ст. 34 ФКЗ от 07.02.2011 N 1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018), нарушил ст.ст. 22, 122 ГПК РФ**, так как Истец подал исковое заявление содержащее требование о взыскании задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, по которым выдается судебный приказ согласно ст. 122 ГПК РФ, такие заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке приказного производства. Согласно п. 1.1 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ судья районного суда возвращает исковое заявление в случае, если заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке приказного производства. (*Как пишется, так и читается, так и понимается. Норма права не содержит никаких ссылок и оговорок. Расширительное толкование не допускается. В законе не сказано, что первый раз судья районного суда возвращает исковое заявление заявителю, а второй раз принимает это же исковое заявление после того, как заявитель обратился в мировой суд где был вынесен судебный приказ по его заявлению на судебный приказ о том же предмете и по тем же основаниям, приказ был отменен по заявлению Ответчика и значит имеется спор*. *Подобных и других оговорок норма права не содержит.)*

 В силу перечисленных выше оснований исковое заявление было принято с нарушением правил компетенции и подсудности, вынесенное определение о возбуждении гражданского дела не имеет законных оснований. Так как исковое заявление было принято и возбуждено производство по гражданскому делу с нарушением правил подсудности согласно п.3 ч.2 ст. 33 ГПК РФ суд передает дело на рассмотрение другого суда.

 Заявленные **требования подлежат рассмотрению в порядке приказного производства** и могут быть рассмотрены только в приказном производстве согласно ст. 122 ГПК РФ.

Согласно ст. 34 Федерального конституционного закона от 07.02.2011 N 1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018)**,** в Чертановском районном суде отсутствует приказное производство, поэтому заявление не может быть принято и рассмотрено дело в Чертановском районном суде.

Ответчик, на подготовительном заседании, **подал суду Заявление о передаче дела по подсудности** от 16.10.2018 г., но **суд отказал в удовлетворении**.

 2. **Дело рассмотрено судом в незаконном составе**.

Как следует из информации размещенной на сайте Чертановского районного суда г. Москвы, Ильинская Т.А. была назначена на должность судьи Чертановского районного суда Указом Президента Российской Федерации от 17.10.2016 г. № 552.

 Согласно Статьи 3 Федерального конституционного закона N 2-ФКЗ 25 декабря 2000г. - бланки указов и распоряжений Президента РФ должны содержать Государственный герб РФ в многоцветном варианте, а указы подписаны подписью Президента Российской Федерации и заверены оттиском гербовой печати РФ согласно ГОСТ Р 51511-2001.

На официальном государственном сайте **pravo.gov.ru** опубликован единственный документ, имеющий соответствующее название, дату и номер: «*Указ Президента Российской Федерации от 17.10.2016 № 552 "О назначении судей федеральных судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов Российской Федерации"»* http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201610180025

Однако документ имеет герб РФ в одноцветном варианте, в конце документа стоит одноцветная печать с надписью «Канцелярия», а подпись президента РФ отсутствует. Согласно Правил оформления документов в Администрации Президента Российской Федерации, документ, содержащий одноцветный герб РФ, отсутствие подписи президента РФ, отсутствие гербовой печати РФ и присутствие печати канцелярии Администрации Президента РФ однозначно указывает, что **данный документ находится на стадии законопроекта**, не вступал в законную силу как закон, и соответственно не имеет законной силы. Из этого следует, что **судья на должность не назначен и полномочий судьи не имеет**.

**Вынесенное решение Чертановским районным судом г. Москвы нелегитимно.**

Согласно законодательства РФ, органы государственной власти РФ подлежат регистрации в Едином государственном реестре юридических лиц как юридические лица. **Чертановский районный суд г. Москвы, вынесший решение по делу № 2-ХХХХ/2018 от 04.12.2018 г. не зарегистрирован в ЕГРЮЛ ФНС РФ**, и не имеет федерального закона об образовании данного суда. **Отсутствует правовое основание создание самого суда, что противоречит положению пункта 1 Статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.**

В день выдачи копии решения суда 11.12.2018 г., в материалах дела отсутствует решение в мотивированной форме. Ответчику выдана копия решения суда, с подписями без расшифровки лиц подписавших копию решения суда, подписи заверены печатью не соответствующей техническим требованиям к печатям с воспроизведением герба РФ согласно ГОСТ Р 51511-2001. **На оттиске печати отсутствует ИНН, отсутствуют элементы с полутоновым растром, присутствуют элементы не предусмотренные ГОСТ Р 51511-2001**. Расшифровка гербовой печати РФ согласно ГОСТ Р 51511-2001 в приложении.

**"Осуществление правосудия только судом, созданным на основании закона" - принцип судопроизводства РФ, гарантированный Конституцией РФ, Европейской Конвенцией о защите прав человека и основных свобод, Международным пактом о гражданских и политических правах ООН.** Его реализация предполагает, что каждый имеет право на рассмотрение своего дела и вынесение решения законным составом суда, т.е. судом, созданным на основании Закона. В противном случае это решение также - вне закона и подлежит отмене.

В деле “ПОСОХОВ ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ” в Европейском Суде по правам человека (Дата Постановления: 04/03/2003. Номер жалобы: 63486/00. Статьи Конвенции: 6, 34, 41. Уровень значимости: Сборник (высокий) указывается:

Заявитель утверждал, что состав суда, вынесшего ему приговор, не являлся судом, «созданным на основании закона», так как был составлен в нарушение применимого национального законодательства.

Пункт 1 Статьи 6 Конвенции в относящейся к данному делу части гласит:

«Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона...».

Европейский Суд отметил, что словосочетание «созданный на основании закона» относится не только к правовому основанию самого существования «суда», но и к составу суда по каждому делу (см. Решение Европейского Суда от 4 мая 2000 г. по жалобе № 31657/96 «Бускарини против Сан-Марино» (Buscarini v. San Marino).

После изучения утверждения заявителя, касающиеся явного нарушения положений внутригосударственного законодательства о назначении судебных должностных лиц Европейский Суд сделал вывод о том, что Неклиновский районный суд, постановивший 22 мая 2000 г. приговор в отношении заявителя, не был «судом, созданным на основании закона». Суд постановил, что Заявитель имеет основания считать себя жертвой нарушения положений Конвенции по смыслу статьи 34 Конвенции, что имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции, а также Заявителю была присуждена компенсация.

**Ответчик так же вправе обратиться за защитой в ЕСПЧ и требовать компенсацию в случае, если власти РФ не устранят имеющиеся нарушения закона.**

 3. **Суд принял незаконное и необоснованное решение в котором обязывает Ответчика оплатить денежные средства на расчётный счёт Истца, имеющего незаконный номер расчётного** счёта 40702**810**000040001431, содержащего отмененный код Российского рубля **810 RUR**, а не действующий код Российского рубля **643 RUB**. Указом Президента РФ №822 от 04.08.1997г. (ред. от 03.12.2001г.) «Об изменении нарицательной стоимости денежных знаков и масштаба цен» российский рубль **810 RUR** был деноминирован к российскому рублю **643 RUB** в соотношении **1000:1**. Согласно действующему Общероссийскому Классификатору Валют, Российский рубль 810 RUR был отменен и введен в действие Российский рубль с кодом 643 RUB c 01.01.2004 года. Указ президента, расшифровка кода имеются в материалах дела.

 Ответчик обращал внимание суда на незаконный р/с, в Отзыве на исковое заявление, а так же подал заявление от 19.11.2018 г., в котором просил суд в случае вынесения положительного решения в пользу Истца, определить по какому коду ОКВ **810 RUR** или **643 RUB** необходимо Ответчику произвести оплату денежных средств в пользу Истца. Заявление суд не рассмотрел, хотя заявление было подано перед заседанием под роспись секретаря суда, не дав никакой правовой оценки, в решении свою позицию не отразил.

**Суд своим решением понуждает Ответчика нарушать законодательство РФ, обязывая его производить оплату денежных средств на незаконный расчётный счёт по подложным Платежным документам.**

 4. **Суд ограничил право Ответчика, согласно ст. 57 ГПК РФ**, не оказав содействие в собирании и истребовании доказательства, имеющие значение для полного и объективного рассмотрения дела.

**Суд не истребовал ни одного доказательства, которые просил истребовать Ответчик, ни одно ходатайство не удовлетворил**, а именно, **наиболее значимые**:

 - суд отказал в удовлетворении заявления об истребовании **полной выписки лицевого счёта №7700ХХХ** из «СДМ-Банк» (ПАО), по которому Ответчик и третьи лица оплачивали ЖКУ по квартире Ответчика. Сам Ответчик обращался в банк с заявлением о предоставлении полной выписки, но банк отказал выдать выписку лицевого счёта по его квартире, ссылаясь на банковскую тайну.

 Ответчик производил оплату ЖКУ на указанный лицевой счёт через терминалы, которые часто не выдавали чеки из за отсутствия бумаги для чеков. Представить доказательства оплаты третьих лиц Ответчик тоже сам не мог. Поэтому Ответчик просил суд истребовать полную выписку из банка. В случае получения полной выписки Ответчик мог подтвердить оплаты ЖКУ.

В результате судом не было получено важное доказательство оплаты ЖКУ Ответчиком и **суд сделал неправильные выводы о сумме долга, что повлияло на вынесение правильного решения.**

 - суд отказал в удовлетворении истребовать **подлинники протоколов собрания собственников**,на которые ссылался Истец и на чём основывал свои расчёты. Подлинники протоколов собрания собственников не были предоставлены суду на обозрение. Истец предоставил суду копии протоколов, не заверенные должным образом, которые Суд положил в основу решения, которые содержали искаженные данные об общей площади помещений МКД на 35%, что завысило расчёты Истца при начислении платы по ЖКУ. **Суд не проверил содержания копии документа по сравнению с его оригиналом, не применил ст.ст. 60, 67, 71 ГПК РФ**. Ответчик предоставил суду выписку из ФГИС ЕГРН, где общая площадь здания равна **277 517,1 м2**. В копиях протоколов общая площадь указана везде разная:

 Протокол от 01.12.14г. - 164729,10 м2

 Протокол от 07.12.15г. - 165915,80 м2

 Протокол от 09.02.18г. - 184118,2 м2

Чем меньше указанная общая площадь, тем дороже обслуживание 1кв/м.. Этим и воспользовался Истец, значительно увеличив начисления за ЖКУ Ответчику. Фальсификация Истцом данных общей площади здания дало основание Ответчику полагать о фальсификации доказательств и подложности протоколов.

Суд проигнорировал данные из выписки ФГИС ЕГРН, но поверил копиям протоколов, оригиналы которых небыли предоставлены суду и сторонам на обозрение. Ответчик заявлял, что данные доказательства сфальсифицированы и ходатайствовал об исключении копий протоколов из материалов дела, но суд не удовлетворил ходатайство, экспертизу не назначил и не предложил Истцу представить оригиналы протоколов.

 **Пунктом 106 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что возражение ответчика о том, что требование истца основано на ничтожном решении, оценивается судом по существу независимо от истечения срока исковой давности для признания этого решения недействительны**м.

Суд отказался исследовать единственное доказательство прав Истца, а именно Решения Собраний Собственников, что **привело к неправильному разрешению дела**.

 - суд отклонил ходатайство об истребовании **реестра собственников** у Истца.

Ответчик указал на **Определение Верховного Суда РФ от 03.03.2015 N 5-КГ14-163 и указал на вопросы, которые ВС РФ считает ключевыми при рассматривании дел о взыскание с собственников квартир задолженности по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги, а именно**:

* было ли на самом деле собрание о выборе способа управления?
* принимало ли общее собрание решение относительно ценообразования жилищных услуг?
* основания для применения тарифов?
* правильность расчетов?
* заключен ли договор управления между сторонами? и т.д.

Истребование и изучение в ходе рассмотрения дела реестра собственников, в совокупности с оригиналами протоколов, приложений к протоколам могли ответить на все вопросы перечисленные в Определении ВС РФ.

**В нарушение Гражданского процессуального кодекса районный суд, рассмотрев дело, не ответил ни на один из этих юридически важных вопросов, уклонился от их исследования, более того, они вообще не вошли в так называемый предмет доказывания по делу и не получили правовой оценки суда.**

Игнорирование судом важных доказательств повлияло на правильность вынесенного решения.

 5. **Суд незаконно признал Истца надлежащим лицом исполнения обязательств без доказательств.**

В своём решении суд незаконно и необоснованно обязывает Ответчика исполнить обязательства должным образом, ссылаясь на ст.ст. 309, 310 ГК РФ, не исследовав доказательства Истца согласно п. 2 ст. 312 ГК РФ. Ответчик требовал у Истца, согласно п. 2 ст. 312 ГК РФ доказательства правоотношений кредитора и дебитора, так как Истец заявил требование о взыскании долга.

Ответчик не имеет никаких договоров с Истцом. В материалах дела **отсутствуют доказательства доказывающие, что Ответчик потреблял ресурсы и услуги которые принадлежат именно Истцу, либо Истец является доверенным лицом кредитора**. В материалах дела отсутствуют какие либо договоры с ресурсоснабжающими организациями. Истец не доказал, что вправе требовать исполнения обязательств дебитора от Ответчика. Без предоставления доказательств Истцом, Ответчик вправе не исполнять обязательства Истцу согласно п. 2 ст. 312 ГК РФ, но **суд не принял во внимание п. 2 ст. 312 ГК РФ**, **отклонил законные требования Ответчика представить доказательства Истцом, нарушил право Ответчика не исполнять обязательства ненадлежащему лицу и принял незаконное решение о взыскании долга.**

 6. **Суд неправильно истолковал положение** **ст. 154 ЖК РФ, ошибочно полагая**, что **дополнительные услуги** входят в обязательные платежи, закрепленные в ст. 154 ЖК РФ: плата за содержание и ремонт включает в себя не только плату за услуги, работы по управлению домом, за содержание и ремонт общего имущества, за холодную и горячую воду, электрическую энергию, отведение сточных вод, взносы на капитальный ремонт и коммунальные услуги, но и за.

 Однако в этой статье нет никаких дополнительных услуг, которые Истец выставляет Ответчику, а именно охрана и благоустройство.

 В решении отмечено, что взыскание Истцом платежей за дополнительные услуги на основании решений общих собраний собственников обосновано и не противоречит действующему доказательству.

 Однако, в соответствии с ч.2 ст. 44 ЖК РФ и ч.7 ст. 156 ЖК РФ к компетенции общего собрания относится вопрос о ремонте и содержании общего имущества в многоквартирном доме, вопрос же об оказании собственникам помещений многоквартирного дома каких-либо дополнительных услуг (в том числе по охране, благоустройству, видеонаблюдению и т.п.), не являющихся необходимыми для содержания и ремонта жилищного фонда, к компетенции общего собрания собственников многоквартирного дома не относится.

 Перечень вопросов, отнесенных к компетенции общего собрания, является исчерпывающим, расширительному толкованию не подлежит. Это означает, что иные вопросы, не предусмотренные законом (дополнительные услуги), и принятые общим собранием, не имеют обязательной силы для всех собственников.

 Согласно ч.3 ст. 154 ЖК РФ, обязанность оплаты законодателем жестко увязана с наличием договора:

Собственники жилых домов несут расходы на их содержание и ремонт, а также оплачивают коммунальные услуги в соответствии с договорами, заключенными с лицами, осуществляющими соответствующие виды деятельности. Договор заключен не был. **Ответчик не потреблял дополнительные услуги, и просил их ему не оказывать. Суд не применил ст. 983 Последствия неодобрения заинтересованным лицом действий в его интересе.**

 **6.1** Из искового заявления Истца следует, что Истец начисляет пени в соответствии с ч.14. ст.155 ЖК РФ, суд также необоснованно соглашается с этой позицией.

 Однако ст.155 ЖК РФ говорит только о возможности начисления пени за просрочку по платежам за жилое помещение и коммунальные услуги. Не смотря на это, Суд считает начисленные Истцом пени верными, несмотря на присутствие в расчетах **сумм за дополнительные услуги**, по которым у Ответчика нет никаких юридических обязательств перед Истцом.

**Суд не применил ч.2 ст. 330 ГК РФ и не учёл, что Ответчик не несёт ответственности за действия Истца**, так как Истец не присылал Ответчику Платежные документы оформленные согласно закона, которые являются основанием для оплаты, производил начисления за дополнительные услуги без договора, начислял за ХВС и ГВС по нормативам, **суд не применил п. 61, раздел VI** **ПП РФ №354,** тогда, как в квартире установлены ИПУ по ХВС и ГВС, и Ответчик был вправе приостановить оплаты до устранения Истцом всех нарушений.

**Суд не учёл решение Верховного суда РФ № 5-КГ 14-163 от 03 марта 2015 г.**, в котором признал право жильцов не оплачивать услуги управляющих компаний, пока они не обоснуют и не докажут законность произведенных начислений.

 7. **Суд НЕДОКАЗАННО установил, что Расчет Истца «задолженности»**

**является арифметически верным, содержит тарифы, принятые ОСС, содержит формулы и обоснования сумм, в том числе с учетом площади жилого помещения, а также общих площадей всех жилых и нежилых помещений в нашем доме.**

 Ответчик указывал на несоответствие в Протоколах и расчетах Истца общей площади помещений нашего дома сведениям из ФГИС ЕГРН. (выписка из ФГИС ЕГРН в приложении)

 Согласно «Протоколам», имеющихся в деле, размеры общей площади помещений

существенно отличаются:

- Протокол от 01.12.14г. - 164 729,1 м2 (Истец: общая площадь согласно Технического паспорта),

- Протокол от 07.12.15г. - 165915,80 м2 (Истец: общая площадь жилых и нежилых помещений, находящихся в собственности физических и юридических лиц, за исключение ОДИ)

- Протокол от 09.02.18г. - 184118,2 м2 (Истец: общая площадь жилых и нежилых помещений, находящихся в собственности физических и юридических лиц).

 Однако согласно ФГИС ЕГРН общая площадь здания - 277 517,1 м2.

 Согласно техническому паспорту дома общая площадь 277532 м2 (Технический паспорт дома имеется в материалах дела).

 Ответчик указывал, что неоднократно обращался к Истцу с заявлением о предоставлении Реестра собственников помещений в нашем доме для проведения внеочередного собрания, а также для проверки сведений предоставляемых Истцом, но Истец постоянно отказывался его предоставить, даже не смотря на постановления МЖИ.

 В ходе судебного рассмотрения Ответчик ходатайствовал об истребовании реестра, но судья ходатайство оставил без удовлетворения.

 Ответчиком, вместе с другими собственниками был заказан Реестр помещений нашего дома в Росреестре (приложен к жалобе), который показал, что Истец сознательно утаивал реальные данные (ведь это обязанность Истца вести реестр), а также искажал опубликование информации в системе ГИС ЖКХ.

 Анализ реестра показал, что суммарная площадь жилых и нежилых помещений в нашем доме 201284,9 м2. (ЕСЛИ С АВЕНТУРОЙ ТО 229485,5 м2)

 Таким образом, из Протоколов Истца следует, что в собрании 2014г. приняли участие собственники в совокупности, обладающие 84822,71м2, что соответствует 42,14% (голосов) от общего числа голосов собственников 37%.

 В собрании 2015г. приняли участие собственники в совокупности, обладающие 93186,43 м2, что соответствует 46,3 % (голосов) 40,6% от общего числа голосов собственников.

 В «Протоколе» собрания от 09.02.2018г. вообще нет данных, сколько собственников участвовали и какой совокупной площадью обладали. Вместо этого в приложениях к «Протоколу» числятся 15 документов, которые могли бы прояснить информацию, так как часть из них - это обязательные приложения из перечня Приказа Министерства, в частности:

- реестр собственников помещений в многоквартирном доме;

- сообщение о проведении общего собрания;

- список участников;

- реестр вручения сообщения о проведении ОСС;

- решения собственников,

но данные документы нигде не опубликованы и к исковому заявлению не приложены, а Суд отклонил ходатайство об их истребовании.

 Истец, скрывая реальную информацию о площадях нашего дома, фальсифицировал решения общих собраний, как минимум в части кворума.

 Ответчик заявлял, что использование Истцом для расчета платы за коммунальные услуги общей площади дома меньшей фактической приводит к значительному завышению платы для Ответчика!

 Согласно [п.1 ст. 158](https://base.garant.ru/12138291/17/#block_15801) ЖК РФ «*Собственник помещения в многоквартирном доме обязан нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения, а также участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме* ***соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество****…».*

 На мое обращение по вопросу услуги отопления Истец указывает, что для расчетов услуги отопления использует Общую площадь как сумму площадей 161254,3 +19925,4 = 181179,7 м2, что на 35% меньше официальной цифры, что приводит к завышению платы для Ответчика на 35%.

**Ответчик предоставил суду свой расчёт, но суд расчёт Ответчика не исследовал**, не дал ему правовой оценки, в вынесенном решении не отразил. Разница в расчётах Истца и Ответчика составила **114028,59 руб**.. Суд не установил где Ответчик ошибся в расчётах.

На основании изложенного и в соответствии со ст.ст. 320, 321, 328, 330, 331 ГПК РФ,

 **ПРОШУ СУД:**

1. Решение Чертановского районного суда г. Москвы от 04.12.2018 года по гражданскому делу № 02-ХХХХ/2018 отменить.
2. Принять новое Решение, которым отказать ООО "ТСЖ Столица" в удовлетворении исковых требований к Ф.И.О о взыскании задолженности по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги.

Приложение:

1. Квитанция об оплате государственной пошлины (оригинал для суда).
2. Копия решения Чертановского районного суда г. Москвы от 04.12.2018 года по гражданскому делу № 02-ХХХХ/2018.
3. Расшифровка гербовой печати РФ согласно ГОСТ Р 51511-2001.
4. Выписка из Единого государственного реестра недвижимости об объекте недвижимости по адресу: Москва, мкр. Чертаново Северное, д 1а. (87 листов)
5. Математические расчеты площадей жилых, нежилых и общего пользования согласно выписке из Единого государственного реестра об объекте недвижимости по адресу: г. Москва, мкр. Чертаново Северное, д.1А.

28.12.2018 г. Ф.И.О.